



Regione Piemonte

Città Metropolitana di Torino

UNIONE MONTANA ALTO CANAVESE

(Comuni di Forno Canavese, Rivara, Rocca Canavese, Levone, Pratiglione)

Sede Legale: Corso Ogliani n. 9 – 10080 RIVARA

Codice Fiscale 92519590019

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

OGGETTO : Lavori di riqualificazione energetica del Teatro Comunale di Rivara / C.I.G. 81582511B4 – C.U.P. D87J18000070006.

IMPORTO A BASE DI GARA : € 197.376,18 (IVA esclusa) .

VERBALE DI PROCEDURA APERTA

1ª SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE DI AGGIUDICAZIONE

L'anno duemilaventi, il giorno ventinove del mese di gennaio alle ore 09:50 presso l'Ufficio del Settore Lavori Pubblici dell'Unione Montana Alto Canavese ubicato al 2° piano della sede in C.so Ogliani n.9 – 10080 RIVARA.

PREMESSO:

- che con determinazione n. 01 del 27.01.2020 il Responsabile del Servizio ha nominato la commissione giudicatrice, la quale è così composta :
CESIANO Elio - Presidente
VOTTERO ing. Luigi - Membro esperto
FOP arch. Paolo - Membro esperto
GARZINO geom. Roberto - Segretario Verbalizzante
- che alle ore 09:41 di oggi 29.01.2020 si è svolta con le modalità descritte nel relativo verbale la 1ª seduta pubblica della Commissione di gara nel corso della quale si è proceduto alla verifica del contenuto della documentazione all'interno delle buste contenenti l'offerta tecnica;
- che con il verbale denominato: "1ª Seduta Pubblica della Commissione Giudicatrice" sono stati ammessi formalmente tutti gli offerenti al prosieguo della gara;
- che al termine della detta 1ª seduta pubblica della Commissione il prosieguo delle operazioni di gara è stato rimandato in seduta riservata al fine dell'attribuzione dei punteggi previsti dal Disciplinare di gara alle singole Offerte tecniche.

TUTTO CIO' PREMESSO:

il Sig. CESIANO Elio, assunta la presidenza della gara, coadiuvato da FOP arch. Paolo e VOTTERO ing. Luigi in qualità di membri esperti e dal sig. GARZINO Roberto in qualità di segretario verbalizzante, alle ore 09:50 di oggi 29.01.2020 dichiara aperta la prima seduta riservata della Commissione di gara.

Il Presidente legge sul Disciplinare di Gara il contenuto del paragrafo relativo alla Busta Telematica denominata "Offerta tecnica" al fine di rammentare alla Commissione i criteri di valutazione delle offerte pervenute per i lavori di che trattasi;

Criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

Per la valutazione dell'offerta tecnica la Commissione dispone di **70 (settanta)** punti complessivi così suddivisi:

CRITERI	DESCRIZIONE	PESO PONDERALE
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo	Max punti 15
	1.1 - Curriculum	Max punti 10
	1.2 - Relazione metodologica di gestione e controllo del processo	Max punti 5
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza	Max punti 15
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità, in particolare stoccaggio e	Max 15 punti

	riciclaggio materiali, riduzione consumo di energia	
4	Migliorie sulla qualità dei materiali	Max punti 25

Definizione dei requisiti relativi ai criteri da utilizzare nell'offerta economicamente più vantaggiosa.

1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo	Max punti 15
ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI Saranno valutate le proposte migliorative relative all'organizzazione, sicurezza, modalità operative, assistenza tecnica e gestione del cantiere.		
1.1	Curriculum	Max punti 10
Si richiede di documentare l'esperienza dell'impresa che eseguirà i lavori (soprattutto per i consorzi), relativa a interventi su edifici vincolati ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004 e s.m.i., tipologicamente e dimensionalmente analoghi a quello oggetto di intervento, elencando al massimo 3 (tre) interventi tra i più significativi realizzati che dimostrino l'esperienza acquisita nel campo dell'installazione di impianti su edifici vincolati. Saranno considerati premianti i progetti di cui si presenta anche il C.E.L. . Si precisa che, in caso di RTI, almeno n. 1 (uno) degli interventi presentati dovrà essere stato eseguito dall'impresa mandataria. Verranno valutati: - Il numero degli interventi descritti. - La loro complessità e grado di difficoltà esecutiva.		
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo	Max punti 05
Si richiede una relazione descrivendo in modo preciso e sintetico: - come si intenda sviluppare l'organizzazione delle attività di cantiere. - gestione dei rapporti e la comunicazione con la Direzione Lavori e la Committenza.		
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza	Max punti 15
ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI La commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base all'offerta qualitativa sull'analisi della "cantierizzazione dei lavori" con l'obiettivo di garantire una maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori, miglioramento del piano di sicurezza e coordinamento (che diverrà parte integrante del P.S.C. di progetto). Le proposte tecniche migliorative dovranno riguardare in particolare: - la fase di montaggio del trabatello e piattaforma sia interni che esterni; - le opere di pulitura e disinfestazione degli ambienti interni; - le previsioni di gestione delle emergenze durante le lavorazioni di cui ai punti precedenti; - Miglioramento delle condizioni di sicurezza relative ai pericoli generati dall'interferenza fra il cantiere e la circolazione veicolare e pedonale esterna all'area di cantiere durante l'intera durata dei lavori e limitatamente al sistema viario prossimo a suddetta area. - Miglioramento degli impatti del cantiere in relazione alla generazione di rumore, polveri ed altri elementi di disturbo per i residenti limitrofi. Si precisa che gli oneri di sicurezza, posti a base di gara, resteranno comunque invariati.		
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità	Max punti 15
ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI La soluzione proposta deve comportare una riduzione dei costi di gestione per la manutenzione futura rispetto alle scelte progettuali esecutive poste a base di gara; la proposta dovrà dimostrare la riduzione e la più semplice esecuzione dei lavori manutentivi futuri. La relazione dovrà essere redatta in maniera tale da esplicitare ed illustrare compiutamente proposte e soluzioni tecniche migliorative per quanto riguarda le soluzioni edili, impiantistiche e tecnologiche, al fine di ottenere l'ottimizzazione ed il contenimento dei costi di utilizzo delle opere e della loro manutenzione nel tempo. Sarà premiata la completezza e l'efficacia dell'illustrazione dei benefici ottenibili con le soluzioni prospettate. - <i>Stoccaggio e riciclaggio materiali, riduzione consumo di energia</i> : Indicare le misure di gestione ambientale adottate con lo scopo di minimizzare la produzione di rifiuti in sito, attraverso un piano per la gestione dei rifiuti da costruzione e demolizione, per evitare lo smaltimento in discarica, incoraggiare la riduzione dei materiali di scarto mediante il riutilizzo e il riciclaggio, fermo restando il rispetto di tutte le norme vigenti e di quanto previsto dalle specifiche norme tecniche di prodotto.		
4	Migliorie sulla qualità dei materiali	Max punti 25
ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI Saranno valutate le proposte migliorative che aumenteranno la qualità ed il pregio del contesto, la possibilità di riduzione delle spese di gestione e di manutenzione dell'edificio, attraverso scelte di prodotti ecosostenibili e compatibili con la tutela del fabbricato sottoposto a vincolo ex D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. . In particolare verranno valutate le proposte relative a: - miglieorie degli elementi /materiali di finitura previsti in progetto; - elementi e materiali che migliorino l'efficienza dell'involucro edilizio; - impianti più ecosostenibili in termini di riduzione dei consumi e dei costi di gestione e manutenzione. - impianti maggiormente performanti in termini di impatto acustico.		

Il Presidente, quindi legge sul Disciplinare di Gara il contenuto del paragrafo relativo al "Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, il quale recita:

A ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna punteggi, è attribuito un coefficiente (da moltiplicare per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra 0 e 1, secondo la scala di valutazione proposta di seguito.

Per determinare i coefficienti la commissione esprimerà le proprie valutazioni attribuendo con riferimento al singolo criterio di valutazione del concorrente iesimo un coefficiente (o fattore) compreso da 0 a 1 calcolato attraverso la media aritmetica dei coefficienti (variabili tra 0 e 1) assegnati discrezionalmente dai singoli commissari. Si precisa che i coefficienti (o fattori) saranno pari a 0 in corrispondenza della prestazione minima possibile mentre saranno pari a 1 in corrispondenza della prestazione che sarà ritenuta come la massima possibile e quindi ottimale, secondo la seguente tabella che riporta le valutazioni intermedie che possono essere attribuite:

<i>Coefficiente V</i>	<i>VALUTAZIONE DEL CRITERIO</i>	<i>NOTE (descrizione della valutazione)</i>
<i>0,0</i>	<i>non valutabile</i>	<i>Illustrazione carente e non valutabile nel suo insieme</i>
<i>0,1</i>	<i>molto scarso</i>	<i>Quanto illustrato risulta molto carente e non soddisfa i parametri richiesti</i>
<i>0,2</i>	<i>scarso</i>	<i>Quanto proposto risulta carente nel suo insieme e non soddisfa i parametri qualitativi</i>
<i>0,3</i>	<i>insufficiente</i>	<i>La proposta risulta nel suo insieme poco attinente a quanto richiesto</i>
<i>0,4</i>	<i>mediocre</i>	<i>L'illustrazione risulta mediocre nel suo insieme</i>
<i>0,5</i>	<i>quasi sufficiente</i>	<i>La proposta risponde in maniera quasi sufficiente nel suo insieme ai criteri motivazionali</i>
<i>0,6</i>	<i>sufficiente</i>	<i>La proposta risponde in maniera sufficiente nel suo insieme ai parametri motivazionali</i>
<i>0,7</i>	<i>discreto</i>	<i>La proposta risulta quasi pienamente soddisfacente nel suo insieme</i>
<i>0,8</i>	<i>buono</i>	<i>Quanto proposto si presenta conforme alle aspettative e pienamente soddisfacente nel suo insieme</i>
<i>0,9</i>	<i>quasi ottimo</i>	<i>L'illustrazione risponde in maniera quasi pienamente esaustiva per forma e contenuto ai parametri Motivazionali</i>
<i>1,0</i>	<i>ottimo</i>	<i>Proposta altamente esaustiva e pienamente conforme ai parametri motivazionali</i>

Il Presidente dispone quindi all'esame dell'offerta tecnica dell'Associazione Temporanea delle Imprese : BARATELLA F.LLI S.r.l. - GECCO COSTRUZIONI S.r.l., con l'assenso unanime degli altri membri, stabilisce di iniziare la valutazione dall'offerta tecnica, articolata nei vari elementi, rileva l'avvenuta sottoscrizione digitale dei files che la compongono, e procede alla lettura della stessa.

Al termine dell'esame di ciascun gruppo di elementi, la Commissione procede alla relativa valutazione, così come prescritto dal Disciplinare di gara, attribuendo i punteggi così come di seguito riportato :

ATI Baratella S.r.l. - Gecco S.r.l.

Criteria	Member 1	Member 2	Member 3
1.1	0,60	0,70	0,70
1.2	0,80	0,70	0,70
2	0,80	0,70	0,70
3	0,80	0,75	0,75
4	0,90	0,85	0,90

Il Presidente dispone quindi all'esame dell'offerta tecnica della ditta : BERTELLO Giusto - Ditta individuale, con l'assenso unanime degli altri membri, stabilisce di iniziare la valutazione dall'offerta tecnica, articolata nei vari elementi, rileva l'avvenuta sottoscrizione digitale dei files che la compongono, e procede alla lettura della stessa.

Al termine dell'esame di ciascun gruppo di elementi, la Commissione procede alla relativa valutazione, così come prescritto dal Disciplinare di gara, attribuendo i punteggi così come di seguito riportato

BERTELLO Giusto - Ditta individuale

Criteria	Member 1	Member 2	Member 3
1.1	0,60	0,60	0,55
1.2	0,40	0,40	0,50
2	0,60	0,60	0,60
3	0,00	0,00	0,00
4	0,30	0,30	0,30

Si da atto che, nella valutazione dei criteri n. 3 e n. 4 non è stata considerata la proposta migliorativa relativa all'installazione di un impianto fotovoltaico sulla copertura;

Tale intervento, infatti, risulta opera aggiuntiva rispetto a quanto indicato in progetto e pertanto, come anche prescritto dall'art. 95, comma 14 bis del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., non è possibile attribuire alcun punteggio per l'offerta di opere aggiuntive rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo posto a base d'asta;

Inoltre, il Teatro comunale risulta essere un edificio vincolato ai sensi del D.Lgs. n. 42/2004 e s.m.i. e sito nel Centro Storico, soggetto quindi soggetto al parere vincolante della Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Torino, la quale nell'autorizzare le opere oggetto dell'appalto non ha espresso alcun parere in merito a tale installazione che se realizzata risulterebbe non assentita;

Il Presidente dispone quindi all'esame dell'offerta tecnica della ditta : COMAT S.p.a., con l'assenso unanime degli altri membri, stabilisce di iniziare la valutazione dall'offerta tecnica, articolata nei vari elementi, rileva l'avvenuta sottoscrizione digitale dei files che la compongono, e procede alla lettura della stessa.

Al termine dell'esame di ciascun gruppo di elementi, la Commissione procede alla relativa valutazione, così come prescritto dal Disciplinare di gara, attribuendo i punteggi così come di seguito riportato:

COMAT S.p.a.

Criterio	Membro 1	Membro 2	Membro 3
1.1	0,70	0,65	0,65
1.2	0,60	0,60	0,65
2	0,70	0,75	0,75
3	0,70	0,75	0,75
4	0,80	0,80	0,80

Si da atto che, nella valutazione dei criteri n. 3 e n. 4 non sono state considerate le seguenti proposte :

1. impiego di 3 recuperatori a doppio flusso invece che dei 4 previsti in progetto;
2. impiego di elettropompe Grundfos complete di sonde di temperatura di ritorno erogata al singolo circuito, in luogo dei conta termie diretti previsti a progetto;

Si valuta infatti che, le due proposte sopra indicate, rientrino nel campo delle variazioni progettuali e non possano pertanto essere valutate come migliorie;

Si da atto che, la proposta relativa all'installazione di silenziatori da canale, non viene anch'essa valutata in quanto il progetto già prevede l'impiego di silenziatori.

Il Presidente dispone quindi all'esame dell'offerta tecnica della ditta : ERRECI S.r.l., con l'assenso unanime degli altri membri, stabilisce di iniziare la valutazione dall'offerta tecnica, articolata nei vari elementi, rileva l'avvenuta sottoscrizione digitale dei files che la compongono, e procede alla lettura della stessa.

Al termine dell'esame di ciascun gruppo di elementi, la Commissione procede alla relativa valutazione, così come prescritto dal Disciplinare di gara, attribuendo i punteggi così come di seguito riportato:

ERRECI S.r.l.

Criterio	Membro 1	Membro 2	Membro 3
1.1	0,65	0,65	0,65
1.2	0,40	0,40	0,45
2	0,65	0,65	0,60
3	0,55	0,55	0,60
4	0,55	0,60	0,55

Si da atto che, nella valutazione dei criteri n. 3 e n. 4 non è stata considerate la seguente proposta :

1. sostituzione dell'impianto di trattamento aria con recupero di calore, composto dai quattro recuperatori di calore, previsto in progetto, con un'unica macchina che tratti da sola interamente i 2.400,00 m³ /h d'aria da immettere in ambiente;

Si valuta infatti che, tale proposta, rientri nel campo delle variazioni progettuali e non possa pertanto essere valutata come miglioria;

Il presidente, successivamente, effettua il calcolo della media aritmetica dei punteggi assegnati da ogni membro così come di seguito riportato:

Media Coefficienti Commissari

Criteria	ATI BARATELLA S.r.l. GECCO S.r.l.	BERTELLO Giusto	COMAT S.p.a.	ERRECI S.r.l.
1.1	0,67	0,58	0,67	0,65
1.2	0,73	0,43	0,62	0,42
2	0,73	0,60	0,73	0,63
3	0,77	0,00	0,73	0,57
4	0,88	0,30	0,80	0,57

Il Presidente con l'ausilio del Responsabile della Centrale Unica di Committenza e R.U.P. CONRADO geom. Andrea, per l'utilizzo della piattaforma digitale, provvede ad inserire nella stessa piattaforma le medie dei coefficienti assegnati ad ogni singola offerta tecnica dai membri, al fine di calcolare il punteggio dell'offerta tecnica di ogni singola ditta in gara.

Da tale operazione ne conseguono i seguenti prospetti :

Ditta ATI BARATELLA F.LLI S.r.l. - GECCO COSTRUZIONI S.r.l.

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>		PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 6,70
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 3,65
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 10,95
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 11,55
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 22,00
TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)		PUNTI 54,85

Il punteggio dell'offerta tecnica della ATI BARATELLA F.LLI S.r.l. - GECCO COSTRUZIONI S.r.l., risulta essere di punti: 54,85/70.

Ditta BERTELLO Giusto - Ditta individuale

<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>		PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 5,80
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 2,15
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 9,00
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 0,00
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 7,50
TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)		PUNTI 24,45

Il punteggio dell'offerta tecnica della ditta BERTELLO Giusto, risulta essere di punti 24,45/70.

Ditta COMAT S.p.a.

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO/70
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 6,7
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 3,1
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 10,95
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 10,95
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 20,00
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 51,70

Il punteggio dell'offerta tecnica della ditta COMAT S.p.a., risulta essere di punti 51,70/70.

Ditta ERRECI S.r.l.

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO/70
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 6,5
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 2,1
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 9,45
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 8,55
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 14,25
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 40,85

Il punteggio dell'offerta tecnica della ditta ERRECI S.r.l., risulta essere di punti 40,85/70.

Successivamente si provvede, con l'ausilio della piattaforma digitale, alla riparametrazione dei punteggi assegnati così come di seguito riportato:

Ditta ATI BARATELLA F.LLI S.r.l. - GECCO COSTRUZIONI S.r.l.

	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 10,00
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 5,00
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 15,00
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 15,00
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 25,00
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 70,00

Al termine delle operazioni di riparametrazione della ditta ATI BARATELLA F.LLI S.r.l. - GECCO COSTRUZIONI S.r.l., il punteggio complessivo della stessa risulta essere di 70/70.

Ditta BERTELLO Giusto - Ditta individuale

	<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO 65/70
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 8,657
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 2,945
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 12,329
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 0,000
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 8,523
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 32,454

Al termine delle operazioni di riparametrazione della ditta BERTELLO Giusto - Ditta individuale, il punteggio complessivo della stessa risulta essere di 32,454/70.

Ditta COMAT S.p.a.

	<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO 65/70
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 10,00
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 4,247
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 15,00
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 14,221
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 22,727
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 66,195

Al termine delle operazioni di riparametrazione della ditta COMAT S.p.a., il punteggio complessivo della stessa risulta essere di 66,195/70.

Ditta ERRECI S.r.l.

	<i>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</i>	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO 65/70
1	Migliorie di carattere organizzativo - operativo: punteggio max 15 Sub criteri	
1.1	Curriculum: punteggio max 10	punti 9,701
1.2	Relazione metodologica di gestione e controllo del processo: punteggio max 5	punti 2,877
2	Miglioramento delle condizioni di sicurezza: punteggio max 15	punti 12,945
3	Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità: punteggio max 15	punti 11,104
4	Migliorie sulla qualità dei materiali: punteggio max 25	punti 16,193
	TOTALE (voci 1.1+1.2+2+3+4)	PUNTI 52,82

Al termine delle operazioni di riparametrazione della ditta ERRECI S.r.l., il punteggio complessivo della stessa risulta essere di 52,82/70.

Conseguentemente il Presidente dà atto che tutte le ditte sono ammesse alla fase della valutazione dell'offerta economica.

Il Presidente, quindi, dichiara chiusa alle ore 14:30 la seduta riservata e procederà alla riapertura della gara in seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica e temporale.

Il Presidente resta incaricato della relativa custodia dando atto che i plichi telematici resteranno custoditi nella piattaforma d'intermediazione telematica "Portale Appalti", la cui architettura è idonea a garantire la sicurezza e la non modificabilità dell'offerta.

Letto confermato e sottoscritto.

La Commissione

Il Presidente
F.to / (CESIANO geom. Elio)

I commissari
F.to / (FOP Arch. Paolo)

Il Segretario Verbalizzante
F.to / (GARZINO geom. Roberto)

F.to / (VOTTERO Ing. Luigi)