

# **REGIONE PIEMONTE**

## ***Città Metropolitana di TORINO***

### **UNIONE MONTANA ALTO CANAVESE**

#### **Settore lavori Pubblici Manutenzioni ed Ambiente**

**VERBALE N. 3 (terza seduta pubblica seggio di gara) DELLA PROCEDURA  
NEGOZIATA AD OFFERTE SEGRETE PER L'APPALTO DEI LAVORI DI  
REALIZZAZIONE DI N° 2 INTERVENTI DI CONSOLIDAMENTO DI VERSANTI  
A PROTEZIONE DELLE STRADE COMUNALI RISPETTIVAMENTE IN B.TA.  
VALLOSERÀ e CASE GARA NEL COMUNE DI ROCCA CANAVESE - C.U.P.  
D47H19001920004 – C.I.G. 8148768016.**

**IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 61.275,31.**

\*\*\*\*\*

L'anno duemilaventi addì ventiquattro del mese di Aprile alle ore 9:00 presso l'Ufficio del Settore Lavori Pubblici Manutenzione ed Ambiente dell'Unione Montana Alto Canavese - Corso Ogliani n. 9 - 10080 RIVARA.

Presente il Sig. CONRADO geom. Andrea, nato a TORINO il 22.04.1966, nella sua qualità di Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzioni ed Ambiente dell'Unione Montana Alto Canavese, Presidente della procedura negoziata, alla presenza dei testimoni Signori:

- TRUFFARELLI Maria Silvia, Istruttore Amministrativo del Comune di RIVARA, con funzioni di Segretario;
- GARZINO Roberto, Istruttore Tecnico del Comune di RIVARA.
- CERETTO Patrizia, dipendente dell'Unione Montana Alto Canavese

Premesso:

- Che con deliberazione della Giunta dell'Unione Montana Alto Canavese 063 del 29.11.2019, si approvava il progetto esecutivo dei lavori di realizzazione di n. 2 interventi di consolidamento di versanti a protezione delle strade comunali rispettivamente in B.ta VALLOSERÀ e Case GARA del Comune di ROCCA CANAVESE, redatto da VAUDAGNA ing. Stefano C.F. VDGSFN87E07L219G, dello Studio VIESSE Ingegneri Associati, con sede in Via Silvio Pellico n° 12 a CIRIÈ' (TO) P. I.V.A. 09619150015, dell'importo complessivo di € 61.275,31 per lavori di cui € 60.008,51 per lavori a base d'asta, € 1.266,80 quali oneri sulla sicurezza

non soggetti a ribasso ed € 28.724,69 per somme a disposizione dell'Amministrazione;

— Che con determinazione n° 548 in data 04.12.2019 del Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzione e Ambiente, veniva approvato l'Avviso indagine di mercato per selezione operatori economici;

— Che in data 04.12.2019, veniva pubblicato sul Portale Appalti nonché sul sito internet dell'Unione Montana Alto Canavese - Sezione "Amministrazione", sottosezione "Atti e Pubblicazioni - Bandi di gara", l'Avviso pubblico, per l'indagine di mercato ai fini dell'individuazione degli operatori economici da invitare a procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando, fissando per le ore 12:00 del giorno 17.12.2019, il termine ultimo di ricezione delle candidature;

— Che in data 18.12.2019 è stato redatto il verbale di ricezione istanze di partecipazione, dal quale risulta che sono pervenute n. 18 richieste;

— Che essendo pervenute n° 18 istanze di partecipazione, viene richiesta l'offerta a tutte le n° 18 ditte;

— Che le modalità della procedura negoziata sono stabilite nella lettera di richiesta di presentazione di offerta economica, approvata con la determina n. 582 del 19.12.2019 del Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzione e Ambiente, con la quale veniva dato avvio alle procedure di gara;

— Che con nota prot. n. 4437 in data 19.12.2019, veniva richiesto alle Ditte individuate di presentare la loro migliore offerta per l'aggiudicazione dei lavori di che trattasi, attraverso l'utilizzo del portale telematico (portale appalti) dell'Unione Montana Alto Canavese;

— Che all'ora stabilita si procede sul portale telematico alla verifica delle ditte che hanno presentato offerta e si dà atto che entro le ore 12,00 del giorno 13.01.2020 sono pervenute le offerte delle seguenti ditte:

Presentazione Plico		Protocollo Plico			Dati partecipanti
del	Ora	n°	del	Ora	
03.01.2020	20:36	16	04.01.2020	09:00	APPALTI E COSTRUZIONI Via Volta n° 1 - VALPERGA (TO)
08.01.2020	14:57	39	09.01.2020	09:01	ECOGRID SRL Piazza San Rocco n° 5 - CALIZZANO (SV)
09.01.2020	11:20	49	09.01.2020	09:02	PMP COSTRUZIONI S.r.l. Cr.so Felice Cavallotti n° 54 - ASTI (AT)
09.01.2020	11:53	50	09.01.2020	09:03	GODINO SCAVI S.r.l. Strada Cioca, 10 - BRICHERASIO (TO)
09.01.2020	17:24	55	10.01.2020	09:02	IMPRESA FORESTALE VAL GALLENCA di Cattarello Davide Via Braida n° 14 CANISCHIO (TO)
10.01.2020	10:26	70	10.01.2020	09:03	ECOSOIL Corso Fratelli cervi n° 23/2-COLLEGNO

10.01.2020	10:32	71	10.01.2020	09:01	C.E.V.I.G. S.r.l. Via Busano n° 37 - RIVARA (TO)
10.01.2020	10:41	73	10.01.2020	09:03	MADONNA COSTRUZIONI S.r.l. Via Vittorio Veneto n° 11 - SALERNO
10.01.2020	18:42	82	10.01.2020	09:01	S.C. EDIL DI PAGLIERO RENZO S.a.s. Frazione Spineto, 185 10081 CASTELLAMONTE (TO)
13.01.2020	10:34	90	13.01.2020	09:01	L.C.P. FUNI S.r.l. Via Faede n° 1 ESINE (BS)

- Visto il verbale n° 01 in data 27.01.2020, con il quale si dava anche atto che a seguito della verifica della correttezza formale e completezza della documentazione in essa contenuta, emergeva la mancanza e/o incompletezza di alcuna documentazione e pertanto si ravvisava la necessità del soccorso istruttorio nei confronti delle ditte: APPALTI E COSTRUZIONI S.r.l. e IMPRESA FORESTALE VAL GALLENCA;

- Richiamata la propria nota prot. n° 169 in data 30.01.2020, con la quale si è provveduto a richiedere alle ditte l'integrazione della documentazione mancante e/o carente;

dato atto che, entro i termini previsti, entrambe le ditte APPALTI E COSTRUZIONI S.r.l. e IMPRESA FORESTALE VAL GALLENCA, facevano pervenire la documentazione richiesta in sede di soccorso istruttorio;

— Visto il Verbale di gara n° 2 in data 12.02.2020 nel quale :

1. veniva ammessa alla successiva fase di apertura dell'offerta economica della ditta APPALTI E COSTRUZIONI S.r.l.;
  2. veniva esclusa la ditta IMPRESA FORESTALE VAL GALLENCA;
  3. si procedeva all'apertura delle offerte economiche delle ditte ammesse ed al calcolo della soglia di anomalia;
  4. si individuavano le offerte anormalmente basse che risultavano essere quelle delle ditte ECOSOIL S.r.l., GODINO SCAVI S.r.l. e PMP COSTRUZIONI S.r.l., per le quali alle quali veniva disposto l'inoltro delle richieste di spiegazioni per le offerte anormalmente basse;
- che in data 14/02/2020, veniva pubblicata la Determinazione n° 06, avente ad oggetto. " Lavori di realizzazione di n. 2 interventi di consolidamento di versanti a protezione delle strade comunali rispettivamente in B.ta VALLOSERA e Case GARA del Comune di ROCCA CANAVESE / Determina di ammissione ed esclusione dei concorrenti a seguito della verifica della documentazione presentata a seguito di soccorso istruttorio / C.I.G. 8148768016"
- che con propria nota prot. n° 246 del 14.02.2020, per mezzo del portale tematico dell'Unione Montana Alto Canavese, venivano inviate richieste di

giustificazioni dell'offerta anomala alle Ditte: ECOSOIL S.r.l., GODINO SCAVI S.r.l. e PMP COSTRUZIONI S.r.l., con termine di scadenza alle ore 12,00 del 29.02.2020, a pena di esclusione;

- che in data 26.02.2020, la ditta ECOSOIL S.r.l., con nota registrata al prot. n° 318 in data 26.02.2020, faceva pervenire la documentazione richiesta;
- che in data 26.02.2020, la ditta GODINO SCAVI S.r.l., con nota registrata al prot. n° 310 in data 26.02.2020, faceva pervenire la documentazione richiesta;
- che la ditta PMP COSTRUZIONI S.r.l., non faceva pervenire alcuna documentazione;
- che con propria successiva nota prot. n° 394 del 18.03.2020, per mezzo del portale tematico dell'Unione Montana Alto Canavese, venivano richiesti ulteriori chiarimenti sulle giustificazioni presentate alla ditta ECOSOIL S.r.l.;
- che in data 26.03.2020, la ditta ECOSOIL S.r.l., con nota registrata al prot. n° 408 in data 26.03.2020, faceva pervenire le ulteriori giustificazioni richieste.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e accerta il rispetto del termine di scadenza nella presentazione della richiesta di spiegazione per le offerte anormalmente basse da parte della ditta ECOSOIL S.r.l. e GODINO SCAVI S.r.l.;

A seguire da atto che:

1. viene **ESCLUSA**, ai sensi dell'art. 97, c. 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., l'offerta del concorrente PMP COSTRUZIONI S.r.l. dalla procedura in oggetto, a causa della mancata trasmissione, entro il termine di scadenza delle ore 12,00 del 29.02.2020, delle richieste di spiegazione quale offerta anormalmente bassa, come da ns. nota prot. n° 246 del 14.02.2020, non avendo gli elementi per esprimere un giudizio di congruità o meno dell'offerta presentata;

Prima di procedere con l'esame delle spiegazioni presentate dai concorrenti ECOSOIL S.r.l. e GODINO SCAVI S.r.l., il Presidente richiama i seguenti principi giurisprudenziali consolidatisi in materia:

- la ratio del giudizio di anomalia è quella di garantire un equilibrio tra la convenienza dell'amministrazione ad affidare l'appalto all'impresa che presenta la proposta contrattuale con il migliore trade off tra prezzo e qualità e l'esigenza di evitare che un ribasso inferiore al ragionevole limite delle leggi di mercato determini il rischio di uno scadimento della qualità della prestazione o di una sua interruzione in corso d'opera a causa

- dell'insostenibilità dell'offerta presentata (T.A.R. Campania Napoli, sez. V – 20/7/2017 n. 3878 – che risulta appellata; T.A.R. Lazio Roma, sez. II – 2/1/2017 n. 24);
- il relativo procedimento non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze ma si sostanzia in un accertamento sull'attendibilità e affidabilità dell'offerta nel suo insieme, per cui è corretta l'esclusione dalla gara all'esito di una valutazione di complessiva inadeguatezza (ex multis: Consiglio di Stato, sez. V – 30/3/2017 n. 1465; T.A.R. Lombardia Milano, sez. IV – 28/8/2017 n. 1774);
  - il giudizio di anomalia può essere fondato sull'inattendibilità di singole voci di costo dell'offerta che, per la loro importanza ed incidenza, rendano l'intera operazione economica implausibile e, per l'effetto, insuscettibile di accettazione da parte dell'amministrazione, in quanto insidiata da indici strutturali di carente affidabilità (Consiglio di Stato, sez. V – 22/5/2015 n. 2581; sez. V – 9/4/2015 n. 1813);
  - lo scrutinio di legittimità del giudizio sull'anomalia postula, per un verso, un apprezzamento globale e sintetico sull'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e deve arrestarsi, per un altro, a un controllo estrinseco della ragionevolezza e della logicità delle valutazioni compiute dalla Commissione, senza, tuttavia, estendersi fino a un sindacato penetrante del merito degli apprezzamenti sulla serietà e sulla remuneratività dell'offerta (cfr. Consiglio di Stato, sez. III – 27/6/2017 n. 3134).
  - il giudizio di anomalia richiede una motivazione rigorosa ed analitica solo ove si concluda in senso negativo, mentre in caso positivo (come quello di cui si controverte nel caso di specie), non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata esternazione delle ragioni a supporto, ripetitiva delle giustificazioni ritenute attendibili, essendo sufficiente anche una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste, a loro volta, siano state congrue ed adeguate (T.A.R. Sicilia Catania, sez. III – 14/3/2017 n. 507; T.A.R. Lazio Roma, sez. II – 2/1/2017 n. 24; T.A.R. Brescia, sez. II – 15/4/2014 n. 396; T.A.R. Veneto, sez. I – 16/5/2016 n. 528; T.A.R. Lazio Roma sez. III-quater – 31/7/2013 n. 774, che richiama Consiglio di Stato, sez. V – 10/9/2012 n. 4785). L'ammissibilità della motivazione "per relationem" del giudizio di congruità non esime la stazione appaltante da un obbligo di valutazione complessiva di tutto ciò che è emerso nella fase

istruttoria del sub-procedimento, per cui saranno le giustificazioni fornite dalla concorrente sottoposta a verifica a fungere da parametro di riferimento sul quale misurare, “per relationem”, la legittimità dell’indagine (Consiglio di Stato, sez. VI – 26/5/2015 n. 2662)

Considerato che, ai sensi dell’art. 97, c. 4, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Dato atto che, ai sensi del medesimo articolo 97, c. 5, l’offerta potrà essere esclusa se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, o se verrà accertato che la stessa è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

Il Presidente procede con l'analisi della relazione presentata dal concorrente **ECOSOIL S.r.l.**, offerta risultata la prima anormalmente bassa (34,00%), e rileva quanto segue :

- 1. in merito al ribasso offerto per i lavori risultano complete ed esaustive le giustificazioni prodotte nonché i preventivi presentati;
- 2. il costo della manodopera indicato nell’offerta è pari ad € 25.743,65, rispetto a quanto indicato nella lettera di invito di € 43.120,34 ed è stato giustificato nella relazione;

Per tutto quanto sopra e nel rispetto dell’art. 97, c. 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., il Presidente ritiene che le spiegazioni fornite dal concorrente **ECOSOIL**

S.r.l. sia sufficiente a giustificare la NON ANOMALIA del ribasso offerto pari al 34,00%.

Il Presidente procede con l'analisi della relazione presentata dal concorrente **GODINO SCAVI S.r.l.**, offerta risultata la seconda anormalmente bassa (30,311%), e rileva quanto segue :

3. in merito al ribasso offerto per i lavori risultano complete ed esaustive le giustificazioni prodotte nonché i preventivi presentati;
4. il costo della manodopera indicato nell'offerta è pari ad € 34.496,27, rispetto a quanto indicato nella lettera di invito di € 43.120,34 ed è stato giustificato nella relazione;

Per tutto quanto sopra e nel rispetto dell'art. 97, c. 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., il Presidente ritiene che le spiegazioni fornite dal concorrente **GODINO SCAVI S.r.l.** sia sufficiente a giustificare la NON ANOMALIA del ribasso offerto pari al 30,311%.

A seguire viene stilata la graduatoria definitiva, tenuto conto di quanto determinato nel verbale della prima seduta del 12.02.2020, che riporta il seguente risultato:

Numero Plico	CONCORRENTE	Offerte	GRADUATORIA
12	C.E.V.I.G. S.r.l.	19,980	1
05	AGRIGARDEN S.r.l.	16,723	2
29	TEKNO GREEN S.r.l.	16,568	3
19	AGROGREEN S.r.l.	11,520	4
28	S.C.EDIL DI PAGLIERO RENZO S.A.S	10,613	5

<i>n° d'ord.</i>	Concorente	<i>Ribasso %</i>	<i>Graduatoria</i>
05	ECOSOIL	-34,00	1
04	GODINO SCAVI S.r.l.	-30,311	2
06	C.E.V.I.G. S.r.l.	-22,88	3
07	MADONNA COSTRUZIONI S.r.l.	-20,799	4
01	Appalti e Costruzioni S.r.l.	-19,31	5
08	S.C.EDIL DI PAGLIERO RENZO S.a.s.	-13,879	6
02	ECOGRID S.r.l.	-6,1	7
09	L.C.P. FUNI S.R.L.	-5,13	8

Il Presidente pronuncia la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto al concorrente primo in graduatoria, ovvero alla ECOSOIL S.r.l. con sede legale in

Via Emilia n° 372 a BRONI (PV) P. I.V.A. 02347600187, con un ribasso del 34,00%, pari ad € 20.402,89, corrispondente ad un offerta di € 39.605,62 (diconsi trentanovemilaseicentocinque/62), oltre la somma di € 1.266,80 (diconsi milleduecentosessantasei/80) quali oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e, quindi, per un importo complessivo di € 40.872,42 (diconsi quarantamilaottocentosestantadue/42) oltre I.V.A. 10%.

Il concorrente secondo in graduatoria è la ditta GODINO SCAVI S.r.l. con sede legale in Strada Ciocca n° 10 a BRICHERASIO (TO), P. I.V.A. 08368500016, con un ribasso del 30,311%.

Il presente verbale viene, pertanto, letto a tutti gli intervenuti che in segno di conferma ed approvazione lo sottoscrivono.

IL PRESIDENTE

F.to (CONRADO geom. Andrea)

I TESTIMONI

F.to (CERETTO Patrizia)

F.to (GARZINO Roberto)

IL SEGRETARIO

F.to (TRUFFARELLI Maria Silvia)