

REGIONE PIEMONTE

Città Metropolitana di TORINO

UNIONE MONTANA ALTO CANAVESE

Settore lavori Pubblici Manutenzioni ed Ambiente

**VERBALE N. 3 (seconda seduta pubblica seggio di gara) LAVORI DI
MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLE EDICOLE FUNERARIE POSTE
NEL CIMITERO DEL COMUNE DI ROCCA CANAVESE - C.U.P.
D49B19000030004 – C.I.G. 8133916FCF.**

IMPORTO A BASE D'ASTA DI € 136.211,74.

L'anno duemilaventi addì diciotto del mese di Marzo alle ore 15:00 presso l'Ufficio del Settore Lavori Pubblici Manutenzione ed Ambiente dell'Unione Montana Alto Canavese - Corso Ogliani n. 9 - 10080 RIVARA.

Presente il Sig. CONRADO geom. Andrea, nato a TORINO il 22.04.1966, nella sua qualità di Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzioni ed Ambiente dell'Unione Montana Alto Canavese, Presidente della procedura negoziata, alla presenza dei testimoni Signori:

- TRUFFARELLI Maria Silvia, Istruttore Amministrativo del Comune di RIVARA, con funzioni di Segretario;
- GARZINO Roberto, Istruttore Tecnico del Comune di RIVARA.
- CERETTO Patrizia, dipendente dell'Unione Montana Alto Canavese.

Premesso:

- Che con deliberazione della Giunta dell'Unione Montana Alto Canavese 060 del 15.11.2019, si approvava il progetto esecutivo dei lavori di manutenzione straordinaria delle edicole funerarie poste nel cimitero del Comune di ROCCA CANAVESE, redatto da PRIMO ing. Valter, con studio in Strada Breccia n° 2 a RIVARA (TO) P. I.V.A. 05134170017, dell'importo complessivo di € 181.500,00, di cui € 136.211,74 per lavori di cui € 132.752,34 per lavori a base d'asta (di cui € 64.725,86 per incidenza della manodopera) ed € 3.459,40 quali oneri sulla sicurezza non soggetti a ribasso ed € 45.288,26 per somme a disposizione dell'Amministrazione;

- Che con determinazione n° 531 in data 21.11.2019 del Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzione e Ambiente, veniva approvato l'Avviso indagine di mercato per selezione operatori economici;
- Che in data 21.11.2019, veniva pubblicato sul Portale Appalti nonché sul sito internet dell'Unione Montana Alto Canavese - Sezione "Amministrazione", sottosezione "Atti e Pubblicazioni - Bandi di gara", l'Avviso pubblico, per l'indagine di mercato ai fini dell'individuazione degli operatori economici da invitare a procedura negoziata, senza previa pubblicazione di un bando, fissando per le ore 12:00 del giorno 06.12.2019, il termine ultimo di ricezione delle candidature;
- Che in data 09.12.2019 è stato redatto il verbale di ricezione istanze di partecipazione, dal quale risulta che sono pervenute n. 69 richieste;
- Che con il "Verbale di sorteggio" redatto in data 09.12.2019 si sorteggiavano le n° 20 ditte a cui inviare la richiesta di offerta;
- Che le modalità della procedura negoziata sono stabilite nella lettera di richiesta di presentazione di offerta economica, approvata con la determina n. 578 del 17.12.2019 del Responsabile del Settore Lavori Pubblici Manutenzione e Ambiente, con la quale veniva dato avvio alle procedure di gara;
- Che con nota prot. n. 4394 in data 18.12.2019, veniva richiesto alle Ditte individuate a mezzo sorteggio eseguito in data 09.12.2019 di presentare la loro migliore offerta per l'aggiudicazione dei lavori di che trattasi, attraverso l'utilizzo del portale telematico (portale appalti) dell'Unione Montana Alto Canavese;
- Che all'ora stabilita si procede sul portale telematico alla verifica delle ditte che hanno presentato offerta e si dà atto che entro le ore 12,00 del giorno 10.01.2020 sono pervenute le offerte delle seguenti ditte:

Presentazione Plico		Protocollo Plico		Dati partecipanti	
del	Ora	n°	del		Ora
08.01.2020	17:17	40	09.01.2020	09:00	MAMILLO S.r.l. Corso Duca Degli Abruzzi n° 610128 TORINO (TO)
09.01.2020	10:56	47	09.01.2020	09:01	EC.AM. S.a.s. Via San Giovanni n° 2 - 10073 CIRIE' (TO)
09.01.2020	16:37	54	10.01.2020	09:01	S.C. Edil S.a.s. Frazione Spineto, 185 10081 CASTELLAMONTE (TO)
10.01.2020	10:17	67	10.01.2020	09:02	VALLOGGIA F.lli S.r.l. Via Leonardo da Vinci n. 40 - 28021 Borgomanero (NO)
10.01.2020	10:26	70	10.01.2020	09:03	DIEFFE COSTRUZIONI S.r.l. Corso Fratelli cervi n° 23/2-COLLEGNO
10.01.2020	10:32	71	10.01.2020	09:04	BORGIS S.r.l. Via Cavour n° 12 - 10050 BRUZZOLO
10.01.2020	10:41	73	10.01.2020	09:05	GEEN LINE S.r.l. Frazione Brach n° 9 - 10084 FORNO (TO)
10.01.2020	10:47	74	10.01.2020	09:06	BALMA BUILDING S.r.l. Viale dei Mareschi n° 8/m - AVIGLIANA (TO)

- Visto il verbale n° 01 in data 20.01.2020, con il quale si dava anche atto che a seguito della verifica della correttezza formale e completezza della documentazione in essa contenuta, emergeva la mancanza e/o incompletezza di alcuna documentazione e pertanto si ravvisava la necessità del soccorso istruttorio nei confronti delle ditte: MAMILO S.r.l. GREEN LINE S.r.l.;
- Richiamata la propria nota prot. n° 138 in data 21.01.2020, con la quale si è provveduto a richiedere alle ditte l'integrazione della documentazione mancante e/o carente;
- Dato atto che entro i termini previsti le Ditte partecipanti hanno provveduto alla presentazione della documentazione richiesta;
- Dato atto che la documentazione prodotta dalle ditte risulta essere idonea e conforme a quanto richiesto dal bando di gara;
- dato atto che, nella prima seduta di gara, tenutasi il 05.02.2020, come da verbale di gara n° 2, veniva disposto l'inoltro delle richieste di spiegazioni per le offerte anormalmente basse, a seguito della determinazione della soglia di anomalia calcolata con il metodo previsto dall'art. 97, c. 2 bis, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- che con propria nota prot. n° 242 del 14.02.2020, per mezzo del portale tematico dell'Unione Montana Alto Canavese, venivano inviate le suddette richieste alle Ditte: MAMILO S.r.l. e BORGIS S.r.l., con termine di scadenza alle ore 12,00 del 29.02.2020, a pena di esclusione;
- che in data 24.02.2020, la ditta MAMILO S.r.l., con nota registrata al prot. n° 305 in data 24.02.2020, faceva pervenire la documentazione richiesta;
- che in data 29.02.2020, la ditta BORGIS S.r.l., con nota registrata al prot. n° 326 in data 29.02.2020, faceva pervenire la documentazione richiesta;
- che a seguito della verifica delle giustificazioni presentate da entrambe le ditte si riscontravano delle carenze nelle stesse e pertanto con propria nota prot. n° 372 del 12.03.2020 si inviava tramite portale telematico richiesta di delucidazioni in merito sia alla ditta MAMILO S.r.l. che alla BORGIS S.r.l.;
- che la ditta MAMILO S.r.l. faceva pervenire l'ulteriore giustificazione richiesta con nota in data 17.03.2020, registrata al prot. n° 389 in data 17.03.2020;
- che la ditta BORGIS S.r.l. faceva pervenire l'ulteriore giustificazione richiesta con nota in data 18.03.2020, registrata al prot. n° 395 in data 18.03.2020;

Il Presidente dichiara aperta la seduta e accerta il rispetto del termine di scadenza nella presentazione della richiesta di spiegazione per le offerte anormalmente basse da parte delle ditte MAMILO S.r.l. e BORGIS S.r.l.;

Prima di procedere con l'esame delle spiegazioni presentate dal concorrente MAMILO S.r.l. e BORGIS S.r.l., il Presidente richiama i seguenti principi giurisprudenziali consolidatisi in materia:

- la ratio del giudizio di anomalia è quella di garantire un equilibrio tra la convenienza dell'amministrazione ad affidare l'appalto all'impresa che presenta la proposta contrattuale con il migliore trade off tra prezzo e qualità e l'esigenza di evitare che un ribasso inferiore al ragionevole limite delle leggi di mercato determini il rischio di uno scadimento della qualità della prestazione o di una sua interruzione in corso d'opera a causa dell'insostenibilità dell'offerta presentata (T.A.R. Campania Napoli, sez. V – 20/7/2017 n. 3878 – che risulta appellata; T.A.R. Lazio Roma, sez. II – 2/1/2017 n. 24);
- il relativo procedimento non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze ma si sostanzia in un accertamento sull'attendibilità e affidabilità dell'offerta nel suo insieme, per cui è corretta l'esclusione dalla gara all'esito di una valutazione di complessiva inadeguatezza (ex multis: Consiglio di Stato, sez. V – 30/3/2017 n. 1465; T.A.R. Lombardia Milano, sez. IV – 28/8/2017 n. 1774);
- il giudizio di anomalia può essere fondato sull'inattendibilità di singole voci di costo dell'offerta che, per la loro importanza ed incidenza, rendano l'intera operazione economica implausibile e, per l'effetto, insuscettibile di accettazione da parte dell'amministrazione, in quanto insidiata da indici strutturali di carente affidabilità (Consiglio di Stato, sez. V – 22/5/2015 n. 2581; sez. V – 9/4/2015 n. 1813);
- lo scrutinio di legittimità del giudizio sull'anomalia postula, per un verso, un apprezzamento globale e sintetico sull'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e deve arrestarsi, per un altro, a un controllo estrinseco della ragionevolezza e della logicità delle valutazioni compiute dalla Commissione, senza, tuttavia, estendersi fino a un sindacato penetrante del merito degli apprezzamenti sulla serietà e sulla remuneratività dell'offerta (cfr. Consiglio di Stato, sez. III – 27/6/2017 n. 3134).
- il giudizio di anomalia richiede una motivazione rigorosa ed analitica solo ove si concluda in senso negativo, mentre in caso positivo (come quello di

cui si controverte nel caso di specie), non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata esternazione delle ragioni a supporto, ripetitiva delle giustificazioni ritenute attendibili, essendo sufficiente anche una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste, a loro volta, siano state congrue ed adeguate (T.A.R. Sicilia Catania, sez. III – 14/3/2017 n. 507; T.A.R. Lazio Roma, sez. II – 2/1/2017 n. 24; T.A.R. Brescia, sez. II – 15/4/2014 n. 396; T.A.R. Veneto, sez. I – 16/5/2016 n. 528; T.A.R. Lazio Roma sez. III-quater – 31/7/2013 n. 774, che richiama Consiglio di Stato, sez. V – 10/9/2012 n. 4785). L'ammissibilità della motivazione "per relationem" del giudizio di congruità non esime la stazione appaltante da un obbligo di valutazione complessiva di tutto ciò che è emerso nella fase istruttoria del sub-procedimento, per cui saranno le giustificazioni fornite dalla concorrente sottoposta a verifica a fungere da parametro di riferimento sul quale misurare, "per relationem", la legittimità dell'indagine (Consiglio di Stato, sez. VI – 26/5/2015 n. 2662)

Considerato che, ai sensi dell'art. 97, c. 4, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., le spiegazioni possono riferirsi, in particolare, a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Dato atto che, ai sensi del medesimo articolo 97, c. 5, l'offerta potrà essere esclusa se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, o se verrà accertato che la stessa è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;

d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

Il Presidente procede con l'analisi della relazione presentata dal concorrente MAMILO S.r.l., offerta risultata la prima anormalmente bassa (27,22%), e rileva quanto segue :

1. in merito al ribasso offerto per i lavori risultano complete ed esaustive le giustificazioni prodotte per ogni lavorazione prevista nel computo metrico estimativo, comprensivi di spese generali (13%) ed utili di impresa (10%);
2. il costo della manodopera indicato nell'offerta è pari ad € 64.725,86, uguale a quanto indicato nella lettera di invito;

Per tutto quanto sopra e nel rispetto dell'art. 97, c. 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., il Presidente ritiene che le spiegazioni fornite dal concorrente MAMILO S.r.l. sia sufficiente a giustificare la NON ANOMALIA del ribasso offerto pari al 27,22%.

Il Presidente successivamente, procede con l'analisi della relazione presentata dal concorrente BORGIS S.r.l., offerta risultata la prima anormalmente bassa (24,62%), e rileva quanto segue :

3. in merito al ribasso offerto per i lavori risultano complete ed esaustive le giustificazioni prodotte per ogni lavorazione prevista nel computo metrico estimativo, comprensivi di spese generali (13%) ed utili di impresa (10%);
4. il costo della manodopera indicato nell'offerta è pari ad € 64.725,86, uguale a quanto indicato nella lettera di invito;

Per tutto quanto sopra e nel rispetto dell'art. 97, c. 5, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., il Presidente ritiene che le spiegazioni fornite dal concorrente BORGIS S.r.l. sia sufficiente a giustificare la NON ANOMALIA del ribasso offerto pari al 24,62%.

A seguire viene stilata la graduatoria definitiva, tenuto conto di quanto determinato nel verbale della seconda seduta del 05.02.2020, che riporta il seguente risultato:

CONCORRENTE	Offerte	GRADUATORIA
MAMILO S.r.l.	-27,22	1

BORGIS SRL	-24,62	2
Green Line s.r.l.s.	-24,567	3
ATI BALMA BUILDING - NUOVA GIRO	-20,997	4
S.C.EDIL DI PAGLIERO RENZO S.A.S	-19,94	5
EC.AM. sas di Bogino Andrea	-18,23	6
DIEFFE COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	-18,18	7
VALLOGGIA F.LLI SRL	-15,15	8

Il Presidente pronuncia la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto al concorrente primo in graduatoria, ovvero alla MAMILO S.r.l. con sede legale in Corso Duca degli Abruzzi n° 6 a TORINO P. I.V.A. 10319950019, con un ribasso del 27,22%, corrispondente ad un offerta di € 99.617,15 (diconsi novantanovemilaseicentodiciassette/15), oltre la somma di € 3.459,40 (diconsi tremilaquattrocentocinquantanove/40) quali oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso e, quindi, per un importo complessivo di € 100.076,55 (diconsi centomilazerosezzantasei/55) oltre I.V.A. 10%.

Il concorrente secondo in graduatoria è la ditta BORGIS S.r.l. con sede legale in Via Cavour n° 12 a BRUZOLO (TO), P. I.V.A. 08491260017, con un ribasso del 24,62%.

Il presente verbale viene, pertanto, letto a tutti gli intervenuti che in segno di conferma ed approvazione lo sottoscrivono.

IL PRESIDENTE

F.to (CONRADO geom. Andrea)

I TESTIMONI

F.to (CERETTO Patrizia)

F.to (GARZINO Roberto)

IL SEGRETARIO

F.to (TRUFFARELLI Maria Silvia)

